

Zamawiający:
BWA Wrocław Galerie Sztuki Współczesnej
ul. Ruska 46 a, segment B, lokal nr 103
50-079 Wrocław
Znak postępowania: BWA/ZP/K/1/2025

Link do postępowania:
<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-f8b8ec08-6e21-4325-b091-89cd802d52c3>

**Wykonawcy/
uczestnicy postępowania**

Dotyczy postępowania na: **WYŁONIENIE PRACOWNI PROJEKTOWEJ NA OPRACOWANIE KONCEPCJI ZAPROJEKTOWANIA BUDYNKU PRZY UL. KOLEJOWEJ 63 WE WROCŁAWIU NA POTRZEBY BWA WROCŁAW**

Na podstawie art. 354 ustawy z dnia 11 sierpnia 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), Zamawiający informuje o wynikach II etapu konkursu.

- 1. W postępowaniu wpłynęło łącznie **6 prac konkursowych**. Zamawiający dokonał oceny formalnej złożonych prac konkursowych w konkursie. Zamawiający wezwał do wyjaśnień w trybie art. 348 pzp - 2 Uczestników. Wyjaśnienia złożono w wyznaczonym terminie.
- 2. Po dokonanej ocenie formalnej Sąd Konkursowy przystąpił do oceny merytorycznej prac konkursowych. Dokonana ocena została ujęta w poniższym zestawieniu:

Nr uczestnika w II etapie konkursu	Kryterium i waga							SUMA	Uzasadnienie oceny dla prac konkursowej (każdej)
	Spójność z koncepcją klucza multisenso rycznego, 15	Oce na estetyczna, 20	Ocena wykorzystania rozwiązań proekologicznych opartych na gospodarce cyrkularnej, 10	Wykorzystanie pozyskiwanych lub odzyskiwanych lokalnie materiałów w wykończeniowych, 10	Realność i optymalizacja ekonomiczna przyjętych rozwiązań w odniesieniu do kosztów realizacji Inwestycji i kosztów jej użytkowania, 15	Atrakcyjność i oryginalność proponowanych rozwiązań, 20	Sprawność funkcjonalna i trafność zastosowanych technologii oraz dostępność dla osób z niepełnosprawnościami, 10		

01	10	12	8	4	11	14	5	64	Uzasan ienie zamies zczone poniżej
02	14	15	8	9	12	16	8	82	Uzasan ienie zamies zczone poniżej
03	13	14	9	10	10	15	8	79	Uzasan ienie zamies zczone poniżej
04	9	13	5	8	11	12	7	65	Uzasan ienie zamies zczone poniżej
05	12	12	8	7	10	12	7	68	Uzasan ienie zamies zczone poniżej
06	15	18	9	9	10	17	5	83	Uzasan ienie zamies zczone poniżej

Uzasadnienie oceny dla pracy konkursowej złożonej przez uczestnika 01 dla II etapu konkursu:

Projekt opiera się na idei funkcjonowania dwóch obszarów: pozytywnych (przestrzenie formalne) i negatywnych (przestrzenie nieformalne) oraz ich wzajemnego przenikania. Koncepcję tę uznaliśmy za bardzo interesującą, niestety stojącą w sprzeczności z wypracowanym już Architektonicznym Planem Koncepcyjnym. Doceniliśmy jednak kreatywne przepracowanie zasad ujętych w Kluczu wielozmysłowym, w szczególności idei „rozproszonej studni” oraz „białych plam”. Część zasad Klucza pozostaje jednak w sprzeczności z zaproponowaną koncepcją, jak np. „Energia natury” (zasada nr 7) czy „Wielozmysłowość. Escape the style” (zasada nr 1). Pomimo deklaracji o porzuceniu stylu na rzecz przestrzeni dla pracy artystycznej, estetyka projektu pozostaje bardzo zdefiniowana, m.in. poprzez geometrię i użyte materiały. Dodatkowo, podział przestrzeni na boksy oraz rezygnacja z naturalnego światła osłabiają to, co uznaliśmy za najcenniejsze w hali – jej monumentalność i otwartość.

Propozycja wyróżnia się skalą urbanistyczną oraz zrozumieniem potrzeb infrastrukturalnych w kontekście katastrofy klimatycznej. Wysoko oceniliśmy energetyczną optymalizację, choć niektóre rozwiązania, jak np. rękaw termiczny dla dzieł o szczególnych wymaganiach, zostały poddane w wątpliwość przez Sąd Konkursowy. Na ocenę wpłynął brak pomysłu na wykorzystanie lokalnie pozyskiwanych i odzyskiwanych materiałów wykończeniowych. Doceniliśmy natomiast funkcjonalne otwarcie całej przestrzeni hali oraz możliwości, jakie ze sobą niesie, jakkolwiek uznaliśmy, że może to prowadzić do licznych niedogodności dla osób z niepełnosprawnościami oraz dla osób zaangażowanych w codzienne funkcjonowanie instytucji.

Projekt jest odświeżający, widać w nim duże zaangażowanie i wnosi ważną perspektywę. Doceniliśmy wizję instytucji sztuki, która angażuje się i odpowiada na wyzwania klimatyczne.

Uzasadnienie oceny dla pracy konkursowej złożonej przez uczestnika 02 dla II etapu konkursu:

Projekt stanowi bardzo interesującą i oryginalną propozycję, przede wszystkim ze względu na koncepcję odwróconej studni, która niemal idealnie realizuje założenia Klucza Wielozmysłowego. Jedyną istotną uwagą jest naruszenie zasady 9 Klucza – ze względu na dużą liczbę nowych materiałów wprowadzonych do hali oraz ich dowolne mieszanie i łączenie.

Sąd wysoko ocenił próbę stworzenia własnego, spójnego języka materiałowo-estetycznego. Niestety, na podstawie załączonych wizualizacji nie było możliwe dokonanie jego pełnej oceny.

Sąd wysoko ocenił również rozwiązania proekologiczne – m.in. instalację szarej wody połączoną z retencją wody deszczowej. Sama odwrócona studnia ma także dużą wartość edukacyjną, promującą ideę gospodarki obiegu zamkniętego.

W zgłoszeniu zabrakło pogłębionego podejścia do aspektów termicznych budynku. Na duży plus zasługuje natomiast szczegółowy opis zastosowania lokalnych i odzyskanych materiałów. Pewne wątpliwości wzbudziło wykorzystanie rudy darniowej jako materiału budowlanego – surowca występującego w Polsce głównie na terenach objętych ochroną przyrodniczą (Natura 2000).

Zdaniem sądu, projekt może nie zmieścić się w założonym budżecie – ze względu na nową konstrukcję antresoli oraz rozszerzony system artystyczno-sanitarny. Projekt bardzo dobrze spełnia wymagania dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami. Mniej uwagi poświęcono natomiast funkcjonalności, np. realnemu wykorzystaniu antresoli jako przestrzeni wystawienniczej czy sensowności tak dużej liczby mobilnych mebli. Bardzo funkcjonalnie została natomiast zaprojektowana przestrzeń warsztatu.

Uzasadnienie oceny dla pracy konkursowej złożonej przez uczestnika 03 dla II etapu konkursu:

Projekt czerpie z Klucza wielozmysłowego przedstawionego przez BWA we wrażliwy sposób, szczególnie jeśli chodzi o korzystanie z lokalnych materiałów i tradycji, a także uważne potraktowanie stanu budynku, jego kolorystyki i potencjału odzyskiwania zastanych materiałów. Wiodący motyw wody i studni uzupełniony został przez autorskie pomysły korzystania z lokalnego rzemiosła, projektowania dla istot nie-ludzkich, czy zastosowania historycznej ornamentyki charakterystycznej dla regionu. Duży obiekt zaproponowany w przestrzeni foyer umożliwia dodatkową perspektywę na przestrzenie wystawiennicze z poziomu +1. Projekt szczegółowo opisuje rozwiązania akustyczne, oświetleniowe, materiałowe. Uwzględnione zostały tymczasowe rozwiązania na czas kryzysów, nadające przestrzeni ekspozycyjnej ważną funkcję Schronienia; spełniony został bardzo ważny warunek wielo-funkcjonalności przestrzeni. Projekt zakłada dalszą współpracę ze specjalistami zajmującymi się dostępnością dla osób ze specjalnymi potrzebami – jednak już teraz wskazane są szczegółowe rozwiązania, jak rampy, odpowiednie oświetlenie i panele akustyczne.

Niepewna jest ekonomiczna i techniczna wykonalność konstrukcji we foyer – na przykład w kwestii wody, której obecność nie została rozwiązana w sposób praktyczny, oraz sposobów na umożliwienie bytowania w przestrzeni istot nie-ludzkich. Projekt nie spełnił punktów Klucza wielozmysłowego w zakresie elastyczności foyer (escape the style) - dominacja proponowanego obiektu o silnym, rzeźbiarskim charakterze stoi w konflikcie do oczekiwanej neutralności w tej przestrzeni, ograniczając jej możliwość adaptacji do zmian. Rozwiązania wystawiennicze skupione zostały na propozycji systemu ekspozycyjnego (ścianki i moduły) i wprowadzeniu dodatkowej kratownicy, nie uwzględniając historycznych wartości i potencjału kubatury hali.

Uzasadnienie oceny dla pracy konkursowej złożonej przez uczestnika 04 dla II etapu konkursu:

Projekt opiera się na narracji, w której autorzy skupili się na budowaniu atmosfery miejsca. Interesującym elementem propozycji jest rozbudowany, wizualny storyboard snujący opowieść o historii hali - przestrzeni dynamicznej, świetlistej i żywej. W projekcie brak punktu centralnego został doprowadzony do ekstremum, co zostało ocenione jako walor i wyróżniająca projekt oryginalność. Główną, spajającą go metaforą jest motyw połysku, symbolizujący zmianę i proces, ale też wyraz troski – o przeszłość i przyszłość.

Doceniono oryginalne podejście do estetyki i konsekwencję w wybieranych materiałach, strukturach, planowanych elementach dekoracyjnych, jak np. nowa metaloplastyka, posadzki, olejowane drewno, tkaniny, ale także korzystanie z zastanych, historycznych elementów (schody, suwnica). Zaproponowane współpracy artystyczne pozwoliły wyobrazić sobie proponowaną estetykę "światlistości".

Projekt wyraźnie akcentuje współpracę z organizatorem i otwartość na dalsze wspólne projektowanie, jednak zbyt wiele propozycji zostało opartych o snucie wizji na przyszłość - a zbyt mało o konkretne, możliwe do zaplanowania rozwiązania (jak aspekty gospodarki cyrkularnej i odzysku materiałów oraz wielce istotne w konkursie kwestie funkcjonalności przestrzeni). W części opisowej projekt ujawnia znajomość standardów zapewniania dostępności. Zwraca uwagę na wszystkie jej obszary, nie tylko dostępności architektonicznej. Dużym atutem projektu jest chęć współpracy z osobami samorzecznymi z środowisk lokalnych.

W projekcie nie przedstawiono konkretnych rozwiązań przestrzennych, a jedynie kilka widoków i tworzący atmosferę projektu moodboard, co znacząco utrudniło ocenę funkcjonalną i wykonawczą projektu. W tym aspekcie zwrócono np. uwagę na projekt warsztatu dla pracowników technicznych instytucji, którego wizualizacja wskazuje na brak wiedzy zespołu projektowego w tym zakresie - przestrzeń jest zaprojektowana w sposób niefunkcjonalny, co ogranicza jej praktyczne wykorzystanie w kontekście codziennego użytkowania przez pracowników.

Innym przykładem świadczącym o niedostatecznym przygotowaniu projektu pod względem jego funkcjonalności i możliwości do realizacji może być propozycja wymiany posadzki, która stoi w sprzeczności z wytycznymi konserwatorskimi i jest niemożliwa do zrealizowania. Projekt zbyt rzadko sięga do klucza wizualnego przyjętego przez BWA - proponując niejako swój własny, oparty na głównym motywie propozycji - połysku i różnych jego interpretacjach.

Uzasadnienie oceny dla pracy konkursowej złożonej przez uczestnika 05 dla II etapu konkursu:

Twórcy projektu w interesujący sposób podjęli próbę przekształcenia przestrzeni w czuły, zrównoważony organizm. Szczególną uwagę zwrócili na świadomy dobór materiałów, wykorzystanie lokalnych zasobów oraz podejście zgodne z zasadami gospodarki cyrkularnej. Estetyka projektu – stonowana i spójna – opierała się na zachowaniu oryginalnej tkanki i materialnych śladów historii, co świadczy o dużym szacunku dla tożsamości miejsca. Doceniono również przemyślaną organizację przestrzeni warsztatowej oraz koncepcję biur, które oferowały rozwiązania sprzyjające komfortowi pracy i wypoczynku. Jednocześnie projekt został oceniony jako zbyt hermetyczny i zamknięty w swojej narracji, z ograniczoną obecnością tzw. białych plam-przestrzeni neutralnych, otwartych na różne scenariusze użycia. Zastosowana metafora zdrowego ciała nie współgra w pełni z ideą Klucza wielozmysłowego, redukując bogactwo potencjalnych doświadczeń przestrzennych i pomijając niektóre potrzeby osób z niepełnosprawnościami. Przestrzeń foyer, uznano za zbyt zdominowaną przez centralnie usytuowaną instalację, która może ograniczać elastyczność i wpływać negatywnie na akustykę oraz integracyjny i regeneracyjny charakter tej przestrzeni. Wątpliwości budziła również realność wdrożenia niektórych rozwiązań, zarówno pod względem technicznym, jak i ekonomicznym. Elementy takie jak ręcznie

formowane struktury z gliny do regulacji mikroklimatu, instalacja wodna czy rozbudowane systemy mechaniczne mogą wiązać się z wysokimi kosztami realizacji i utrzymania.

Uzasadnienie oceny dla pracy konkursowej złożonej przez uczestnika 06 dla II etapu konkursu:

Projekt w wyjątkowo trafny sposób czerpie z zasad Klucza Wielozmysłowego, proponując oryginalne interpretacje Studni, Schronienia i Energii Natury.

Profesjonalnie przygotowane wizualizacje oraz rysunki pozwoliły sądowi dostrzec wysoką jakość wizualną propozycji. Stworzono język wizualny, który może być dalej rozwijany we współpracy z artystami i rzemieślnikami. Nowa tkanka architektoniczna harmonijnie kontrastuje z zachowaną strukturą hali. Pojawiła się jednak wątpliwość czy estetyka nie jest zbyt „domknięta” – może to ograniczać potencjał do dalszego współtworzenia.

Trafnymi pomysłami o dużych walorach edukacyjnych są system wodny i zlewnia, inspirowany rozwiązaniami wernakularnymi wiatrołap, oraz system odzyskiwania ciepła. Zespół zaproponował również ciekawe wykorzystanie lokalnych i odzyskanych materiałów – m.in. drewna konstrukcyjnego oraz wypalanej ziemi. Założono także dalsze badania nad materiałami pochodzącymi z obszaru historycznego Śląska.

Zgłoszenie poświęca dużo uwagi funkcjonalności – przewidziano przestrzenie, które mogą być wykorzystywane na różne sposoby przez osoby artystyczne, widzów czy pracowników (np. ukryte szafy w boazeriach, świetliki dla dzieci, półkotapczan w biurze).

Brakuje jednak perspektywy osób z niepełnosprawnościami – zarówno w zakresie dostępności fizycznej, jak i czytelnego uwzględnienia ich potrzeb. Choć w niektórych wizualizacjach widać wrażliwość na użytkownika, aspekt ten wymagałby większego rozwinięcia.

Mimo atrakcyjności projektu, zaproponowane rozwiązania mogą nie zmieścić się w przewidzianym budżecie – głównie ze względu na dużą liczbę okładzin i boazerii. W związku z tym projekt otrzymał niższą ocenę w kategorii kosztów. Dodatkowo pomysł palenia ognia pod Ślegiem, mimo swojej atrakcyjności, jest trudny do realizacji technicznej.

3. Sąd Konkursowy zdecydował o wyłonieniu o przyznaniu nagród następującym Uczestnikom:

NAGRODA	KWOTA NAGRODY	Nr uczestnika w II etapie konkursu
I NAGRODA	25.000,00 ZŁ	06
II NAGRODA	15.000,00 ZŁ	02
III NAGRODA	10.000,00 ZŁ	03

4. Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 354 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2023 poz. 1605), zamawiający dokonał oceny prac konkursowych wg kryteriów przyjętych w regulaminie konkursu.

5. Uzasadnienie faktyczne rozstrzygnięcia konkursu (podsumowanie):

Sąd konkursowy po dwóch dniach obrad oraz dokładnym przeczytaniu i zapoznaniu się ze wszystkimi zgłoszonymi pracami w II etapie konkursu przyznał ostateczną punktację każdemu ze zgłoszeń w 7 regulaminowych kategoriach. W rezultacie powstała lista rankingowa oraz przyznano I, II oraz III nagrodę.

Przyznając I nagrodę, Sąd szczególnie docenił innowacyjne podejście do przestrzeni, łączące funkcjonalność z głęboką symboliką. Do istniejącego w Kluczu Wielozmysłowym motywu „studni” jako serca obiektu, dodano i przepracowano system w której woda w ruchu

staje się metaforą życia i spotkań, został trafnie osadzono w lokalnym kontekście historycznej krainy Śląska. Studnia pełni zarazem kluczową rolę infrastrukturalną jako zlewnia dla wody szarej, odprowadzanej z artystycznie zaprojektowanych wodopojów rozmieszczonych w całym obiekcie. Te elementy mają być w przyszłości współtworzone przez osoby artystyczne. Zastosowanie naturalnych i zrównoważonych materiałów – takich jak łupek, drewno czy gruz z odzysku – w połączeniu z wernakularnymi rozwiązaniami ekologicznymi, np. systemem kanałów irygacyjnych, pozwoliło stworzyć przestrzeń uniwersalną i dającą się łatwo modyfikować. Doceniono także elastyczność projektu, umożliwiającą dopasowanie przestrzeni do potrzeb środowiska artystycznego, odwiedzających oraz pracowników instytucji.

Sąd wyróżnił również umiejętne wejście autorów w dialog z zastaną przestrzenią dawnej hali Kraftpost. Projekt z szacunkiem odnosi się do jej historycznej tkanki, jednocześnie tworząc funkcjonalne miejsce dla działań wystawienniczych i instytucjonalnych. Zaproponowana neutralna przestrzeń wystawiennicza oferuje szerokie możliwości aranżacyjne, a foyer - udomowione dla publiczności, dostępne, funkcjonalne - dopełnia całości tej przemyślanej koncepcji.

Przyznając II nagrodę, Sąd docenił spójność projektu z założeniami konkursowymi, w szczególności trafne odniesienie do idei „białych plam” oraz interpretację motywu studni, zgodną z wytycznymi BWA. Podkreślono konsekwentnie prowadzoną koncepcję estetyczną oraz umiejętne wykorzystanie istniejących elementów budynku, w tym zachowanie i wyeksponowanie suwnicy oraz adaptację grzejników, co świadczy o świadomym podejściu do odzysku materiałów i zasobów.

Na uwagę zasłużyła instalacja do zbierania wody deszczowej, która oprócz funkcji praktycznej, pełni także rolę edukacyjną, umożliwiając odbiorcom zrozumienie zasad gospodarki obiegu zamkniętego. Jury doceniło otwartość projektu, zarówno w sensie estetycznym jako systemu otwartego, a nie zamkniętej formy, jak i poprzez pozostawienie przestrzeni na przyszłe decyzje materiałowe i wykonawcze. Pozytywnie oceniono również wprowadzenie antresoli, która wzbogaca przestrzeń zarówno funkcjonalnie, jak i wizualnie, oraz świadome operowanie detalem, w tym podniesienie codziennych elementów, takich jak umywalki, do rangi ikonicznych symboli.

Przyznając III nagrodę Sąd docenił dużą wrażliwość projektową, zwłaszcza w doborze i zastosowaniu materiałów oraz wyjątkowym w konkursie podejściu do akustyki zarówno w przestrzeniach wystawienniczych, jak i biurowych. Zwrócono uwagę na interesujące, oryginalne motywy ornamentyki oraz spójną koncepcję przestrzeni wystawienniczej, zaprojektowanej z uwzględnieniem warunków technicznych, takich jak oświetlenie, termoregulacja i akustyka. Zauważono również przemyślane podejście do potrzeb pracowników. Istotnym atutem była również oryginalność formy i śmiałość rozwiązań formalnych, przy jednoczesnym wpisaniu się w założenia gospodarki cyrkularnej oraz recyklingu materiałów.

6. W dniu 25.07.2025 r. Sąd Konkursowy dokonał identyfikacji prac, którą ujęto w poniższej tabeli:

nr opracowania studialnego z <i>Raportu</i>	nr pracy konkursowej z <i>Raportu przebiegu</i>	ID. Opracowania	Nr Uczestnika w I etapie	Nr uczestnika w II etapie konkursu	Nazwa uczestnika ¹
---	---	-----------------	--------------------------	------------------------------------	-------------------------------

¹ imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania albo firmę oraz siedzibę lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej autora/autorów oraz Uczestnika/Uczestników wspólnych wybranej Pracy konkursowej albo autorów oraz Uczestników wybranych Prac konkursowych.

<i>przebiegu otwarcia opracowań studialnych</i>	<i>otwarcia prac konkursowych</i>				
4	1	46506	003	06	Prolog sp. z o.o. (Anna Orłowska, Aleksandra Majdzik- Cisowska) - Konsorcjum, ul. Wandy 4/8, 53-320 Wrocław
5	2	152482	009	05	mech.build Jan Dowgiałło (Anna Chylińska, Anna Siekierska) - Konsorcjum, ul. Grójecka 40 m. 31, 02-320 Warszawa
8	6	152902	015	04	Filip Pawłowski (Marta Wiśniewska, Marcin Kwietowicz, Sonia Górecka) -Konsorcjum, Prusocin 6A, 06-445 Strzegowo
9	5	151592	001	01	K+M+B (Mikołaj Krajewski, Kalina Radomska, Michał Miśków) - Konsorcjum, ul. Akacjowa 49, 55-093 Kielczów
12	4	152852	011	02	Miastopracownia Sp. z o.o. ul. Staszica 8/5, 31-162 Kraków
13	3	152162	012	03	Biuro Kreacja Dorota Terlecka (Diana Lelonek) - Konsorcjum, ul. Starowiejska 7/2, 81-356 Gdynia

Zamieszczono na stronie www.ezamowienia.gov.pl oraz BIP Zamawiającego.

Podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej.